

ZÁPIS

ze zasedání Ústředního rozhodčího sboru Orla č. 1/09

Datum: 5. května 2009

Místo: ústředí Orla, Brno, Pellicova 2c

Přítomni členové ÚRS: JUDr. Radek Adámek, Petr Ducháček, Mgr. Antonín Haloda, Bc. Jan Kopecký

Přítomni ostatní: nikdo

Projednávaná věc:

sp. zn. ÚRS 1/09

Návrh Orel župa sv. Zdislavy na vyslovení neplatnosti členské schůze Orel jednota Turnov ze dne 8. 2. 2009 a uložení povinnosti svolat novou členskou schůzi

1. Úvod

Předseda ÚRS br. Adámek přivítal přítomné a zahájil jednání orelskou motlitbou. Dále seznámil členy ÚRS s věcí určenou k projednání. Jako zapisovatel byl jednomyslně zvolen br. Ducháček. Konstatuje se, že sporné strany se nedostavily. Před jednáním byli zástupci stran zkontaktovaní v tom smyslu, že jejich účast není vzhledem ke zpětvzetí návrhu vyžadována. Br. Adámek provedl podrobnou rekapitulaci sporné věci a předložil písemné materiály shromážděné v rámci přípravy jednání.

2. Podklady a rekapitulace

Důkazem byly provedeny (tj. přečteny) tyto listiny:

Spis strany 1 – 18.

Obsah provedených důkazů se rekapituluje takto:

2.1 Dne 10.2.2009 podal navrhovatel Orel župa sv. Zdislavy zastoupená svým sekretářem Mgr. Vítem Jůzou (t.č. též členem ÚRS) návrh (žalobu), aby ÚRS vyslovil neplatnost členské schůze Orel jednoty Turnov, která se měla konat dne 8.2.2009. Navrhovatel se dále domáhal, aby jednotě byla uložena povinnost svolat novou členskou schůzi do 30 dnů.

Svůj návrh navrhovatel odůvodnil tak, že je organizační složkou Orla, do které spadá i odpůrce, a z toho titulu je povinen činnost odpůrce řídit, kontrolovat a organizovat. V rámci této své činnosti měl navrhovatel učinit zjištění, že na členskou schůzi odpůrce, která se konala dne 8.2.2009, nebyli pozváni někteří členové jednoty, nejméně 5 osob, což je v rozporu se stanovami Orla a mohlo to ovlivnit hlasování na členské schůzi jednoty, neboť se jí zúčastnilo pouze 9 členů. Navrhovatel též poukázal na závažnost tam projednávaného programu, kdy se mělo hlasovat o odkoupení id. 1/2 orlovny v Turnově od druhého spoluvlastníka.

2.2 Na základě výzvy předsedy ÚRS se k podanému návrhu písemně vyjádřil odpůrce Orel jednota Turnov zastoupená svým členem Ing. Janem Zikmundem, který připustil, že skutečně došlo na jeho straně k opomenutí a na členskou

schůzi dne 8.2.2009 nebyli pozváni členové, kteří do Orla vstoupili koncem roku 2008, tudíž nebyli uvedeni na seznamu členů platném pro rok 2008, ze kterého odpůrce při svolání členské schůze vycházel. Odpůrce se dále vyjádřil k projednávanému programu na členské schůzi a podrobně uvedl důvody, pro které prozatím nepovažuje za vhodné odkupovat id. ½ orlovny v Turnově od druhého spoluvlastníka.

2.3 Na základě vyjádření odpůrce předseda ÚRS zkontaktoval br. Ing. Jana Zikmunda a vyzval jej k předložení zápisu z předemtné členské schůze a ostatních podkladů, jakož i k tomu, aby věc projednal s dotčenými členy a zástupcem navrhovatele br. Jůzou a pokusil se věc vyřešit smírně.

2.4 Br. Jůza reagoval e-mailem ze dne 24.3.2009.

2.5 Předseda na uvedené reagoval vysvětlujícím e-mailem ze dne 25.3.2009, ve kterém vyzdvihl přednostní řešení sporu smírně bez nutnosti svolávat zasedání ÚRS. Současně předseda vyzval navrhovatele, aby zvážil, zda na svém návrhu trvá. Dodatečným e-mailem z téhož dne předseda ÚRS vyzval Mgr. Víta Jůzu, aby sdělil, zda podání žaloby k ÚRS bylo schváleno župním předsednictvem nebo zda se jedná o soukromou aktivitu br. Jůzy.

2.6. Br. Mgr. Vít Jůza reagoval e-mailem ze dne 26.3.2009, ve kterém výslovně uvedl, že podání žaloby k ÚRS nebylo předem schváleno na župním předsednictvu, ale že jej přesto učinil za župu.

2.7. Na základě doporučení předsedy ÚRS odpůrce projednal záležitost s dotčenými členy jednoty, kteří nebyli pozváni na předemtnou členskou schůzi (konkrétně Marie Ludvíková, Kristýna Krejčíková a Petr Mikuš) a dne 28.3.2009 předložil jejich písemné prohlášení, že po dodatečném seznámení s projednávaným bodem (záměr odkupu Orlovny) se ztotožňují se schváleným usnesením a nežadají vyslovení neplatnosti členské schůze a svolání nové členské schůze. Dále uvedli, že stahují svoji žádost o „zneplatnění“ členské schůze. Pozn.: k tomu však nelze přihlížet, neboť návrh nepodalí tyto jmenované přímo dotčené osoby (členové Orla jednoty Turnov), nýbrž Orel župa sv. Zdislavy.

2.8. Ještě téhož dne 28.3.2009 předseda ÚRS přeposlal shora uvedené vyjádření dotčených členů jednoty Turnov navrhovateli, aby se s ním mohl seznámit a vyzval navrhovatele, aby zvážil, zda i za těchto okolností trvá na podané žalobě k ÚRS. K podání stanoviska poskytl navrhovateli lhůtu 1 týden.

2.9 Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel na výzvu nijak nereagoval, svolal dne 21.4.2009 předseda ÚRS jednání, a to na den 5.5.2009. Předseda též v předvolance opakovaně vyzval sporné strany ke smíru.

2.10. Vzápětí dne 22.4.2009 br. Jůza potvrdil, že se jednání bude moci zúčastnit.

2.11 Dne 27.4.2009 navrhovatel jednající br. Jůzou vzal žalobu zpět. Jako důvod uvedl 2, resp. 3 měsíce zpoždění projednání od podání žaloby, údajné vyhrožování předsedy ÚRS stanovením povinnosti úhrady nákladů řízení před ÚRS neúspěšné straně. Br. Jůza též napadl předsedu ÚRS za jeho postup při přípravě jednání, způsob vedení řízení, označování věci, za to, že vůbec svolal jednání (pozn. byť to sám br. Jůza požadoval), za nevhodný výběr termínu zasedání ÚRS (pozn. byť jej sám br. Jůza akceptoval) a jiné.

2.12 Ještě dne 27.4.2009 předseda ÚRS na útoky br. Jůzy zareagoval tak, že jej vyzval k rezignaci na člena ÚRS.

2.13 Dne 28.4.2009 br. Mgr. Vít Jůza rezignoval na svoji funkci člena ÚRS a odmítl se do Brna na zasedání ÚRS dostavit.

2.14. 28.4.2009 též starosta žalující župy sv. Zdislavy Ing. Karel Hrdý sdělil, že" Veškeré aktivity, které byly vynaloženy br. Jůzou k tomuto případu (podání i odvolání), jsou jeho osobní iniciativou a ne aktivitami župními."

2. Projednání

V rámci diskuse členů ÚRS byly projednány veškeré konsekvence týkající dané kauzy a bylo shledáno, že Vít Jůza vedl situaci do konfrontace, aniž by se snažil řešit situaci smírem.

ÚRS se shodl, že i v dalších kauzách povede strany ke smíru.

3. Usnesení

Na základě projednání věci ÚRS schválil toto

usnesení:

1. Řízení ve věci návrhu Orel župa sv. Zdislavy na vyslovení neplatnosti členské schůze Orel jednota Turnov ze dne 8.2.2009 a uložení povinnosti svolat novou členskou schůzi vedené pod sp.zn. ÚRS 1/09 se zastavuje. Usnesení o zastavení řízení je vyhotoveno na samostatné listině a bude doručeno stranám.
2. ÚRS bere na vědomí rezignaci br. Mgr. Víta Jůzy na funkci člena Ústředního rozhodčího sboru, doručenou ÚRS e-mailem dne 28. 4. 2009.
3. ÚRS plně schvaluje postup předsedy ÚRS br. JUDr. Radka Adámka při přípravě projednání návrhu Orel župa sv. Zdislavy na vyslovení neplatnosti členské schůze Orel jednota Turnov ze dne 8.2.2009 a uložení povinnosti svolat novou členskou schůzi, vedeném pod sp.zn. ÚRS 1/09.
4. ÚRS i v dalších kauzách povede strany ke smíru.
5. ÚRS vyzývá Ústřední radu Orla, aby neprodleně zvolila pátého člena ÚRS do počtu požadovaného stanovami Orla.

Pro shora uvedené usnesení bylo ve všech jeho bodech hlasováno jednomyslně.

JUDr. Radek Adámek

předseda Ústředního rozhodčího sboru Orla

Petr Ducháček
zapisovatel

Mgr. Antonín Haloda

Bc. Jan Kopecký



Ústřední rozhodčí sbor

USNESENÍ

Ústřední rozhodčí sbor občanského sdružení Orel, ve složení JUDr. Radek Adámek, Petr Ducháček, Mgr. Antonín Haloda, Bc. Jan Kopecký rozhodl ve věci navrhovatele **Orel župa sv. Zdislavy**, se sídlem Lomnice nad Popelkou, Josefa Jana Fučíka 982, IČ 70934088, proti odpůrci **Orel jednota Turnov**, se sídlem Turnov, Jiráskova 126, IČ 62014579, o neplatnost členské schůze ze dne 8.2.2009 a o uložení povinnosti svolat členskou schůzi

takto:

I. Řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

Dne 10.2.2009 podal navrhoval navrhovatel Orel župa sv. Zdislavy zastoupená svým sekretářem Mgr. Vítem Jůzou návrh (žalobu), aby Ústřední rozhodčí sbor Orla vyslovil neplatnost členské schůze Orel jednoty Turnov, která se měla konat dne 8.2.2009. Navrhovatel se dále domáhal, aby jednotě byla uložena povinnost svolat novou členskou schůzi do 30 dnů.

Svůj návrh navrhovatel odůvodnil tak, že je organizační složkou Orla, do které spadá i odpůrce, a z toho titulu je povinen činnost odpůrce řídit, kontrolovat a organizovat. V rámci této své činnosti měl navrhovatel učinit zjištění, že na členskou schůzi odpůrce, která se konala dne 8.2.2009, nebyli pozváni všichni členové jednoty, nejméně 5 osob, což je v rozporu se stanovami Orla a mohlo to ovlivnit hlasování na členské schůzi jednoty, neboť se jí zúčastnilo pouze 9 členů. Navrhovatel též poukázal na závažnost tam projednávaného programu, kdy se mělo hlasovat o odkoupení id. 1/2 Orlovny v Turnově od druhého spoluvlastníka.

Na základě výzvy ÚRS se k podanému návrhu písemně vyjádřil odpůrce, který připustil, že skutečně došlo na jeho straně k opomenutí a na členskou schůzi dne 8.2.2009 nebyli pozváni členové, kteří do Orla vstoupili koncem roku 2008, tudíž nebyli uvedeni na seznamu členů platném pro rok 2008, ze kterého odpůrce při svolání členské schůze

vycházel. Odpůrce se dále vyjádřil k projednávanému programu na členské schůzi a podrobně uvedl důvody, pro které prozatím nepovažuje za vhodné odkupovat id. ½ orlovny v Turnově od druhého spoluvlastníka. Odpůrce též předložil písemné prohlášení nepozvaných členů, a to Marie Ludvíkové, Kristýny Krejčíkové a Petra Mikuše, kteří uvedli, že po dodatečném seznámení s projednávaným bodem (záměr odkupu Orlovny) se ztotožňují se schváleným usnesením a nežadají vyslovení neplatnosti členské schůze a svolání nové členské schůze. Dále uvedli, že stahují svoji žádost o „zneplatnění“ členské schůze, avšak k tomu nemohl ÚRS přihlížet, neboť návrh nepodalí tyto jmenované přímo dotčené osoby (členové Orla jednoty Turnov), nýbrž Orel župa sv. Zdislavy.

Na základě vyjádření odpůrce vyzval předseda ÚRS navrhovatele, aby zvážil, zda na podaném trvá či zda jej bere zpět. Na to navrhovatel jednající Mgr. Vítem Jůzou odpověděl, že na svém podání trvá.

Na základě toho předseda ÚRS svolal dne 21.4.2009 jednání ÚRS, a to na termín 5.5.2009.

Dne 27.4.2009 písemným podáním navrhovatel jednající Mgr. Vítem Jůzou uvedl, že na podaném návrhu nadále netrvá a bere jej zpět.

Na základě zpětvzetí návrhu tedy ÚRS rozhodl o zastavení řízení jak shora uvedeno.

V Brně dne 5. května 2009



JUDr. Radek Adámek
předseda

Ústředního rozhodčího sboru Orla